

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2024 REC_01/000036

Recurrente: Óbolo, S.C.A.

Recurrido: Ayuntamiento de Íllora

Ponente: Sr. D. José Miguel Carbonero Gallardo

RESOLUCIÓN N°: 2/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,


VISTO el recurso interpuesto por D. Antonio Peña Pérez, en nombre y representación de Óbolo, S.C.A. contra el acuerdo de adjudicación del contrato de servicio para el apoyo al servicio de ayuda a domicilio del Ayuntamiento de Íllora (n° de expediente: 3658/2024).

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: El ayuntamiento de Íllora convocó la licitación, mediante procedimiento abierto, del contrato para la “*Prestación del servicio de apoyo al servicio de ayuda a domicilio*”, expediente 3658/2024, publicación anunciada en la Plataforma de Contratación del Estado (PLACE) el día 9 de septiembre de 2024.

Segundo: D. Antonio Peña Pérez, en calidad de administrador único de la sociedad recurrente, interpuso recurso especial contra el acuerdo de adjudicación, de fecha 16 de diciembre de 2024, mediante escrito registrado por la Diputación de Granada el día 17 de diciembre. Su representación queda acreditada mediante documento público de inscripción del nombramiento. Óbolo, SCA está legitimado para interponer REMAC. Por un lado, el artículo 48 de la LCSP establece que “*Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso*”.

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGkB8jdyQ==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33	
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31	
Observaciones		Página	1/6	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

Igualmente hay que considerar que el recurso se ha interpuesto dentro del plazo de los quince días hábiles siguientes contados a partir del día siguiente a aquel en que se haya notificado el acuerdo de adjudicación (arts. 50.1.d) de la LCSP).

Tercero: Hay que afirmar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso por aplicación del artículo 46.2 de la LCSP; el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía; y el artículo 3 del Reglamento provincial que lo regula (Reglamento TADIGRA, BOP Granada número 250 de 31/12/2012). El ayuntamiento de Íllora ha solicitado la asistencia a este Tribunal Administrativo de Contratación Pública provincial.

Cuarto: Se ha remitido a este Tribunal el expediente de contratación, ordenado cronológicamente e indexado, acompañado del informe del órgano de contratación. No ha habido alegaciones por parte de otros interesados.


Quinto: El objeto de recurso es, *prima facie*, el acto de adjudicación, aunque referido a la exclusión de la licitación que se acordó respecto del recurrente, y esos son dos de los objetos que la LCSP permite atacar con un recurso especial: los *actos de trámite adoptados en el procedimiento de licitación* y que *determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento*, y los *acuerdos de adjudicación* (art. 44.2.b y c de la LCSP).

El acuerdo está incluido en el procedimiento de licitación de un contrato de servicios cuyo valor estimado es de 217.688,48 euros, cifra superior a los 100.000 que establece el artículo 44.1.a) de la LCSP como umbral para la admisión del Recurso Especial en Materia de Contratación (REMAC).

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Presentación de recurso contra la adjudicación del contrato.

A pesar de ir contra la exclusión, el recurso se ha presentado contra el acuerdo de adjudicación. El ayuntamiento arguye que la exclusión del licitador se produjo en la sesión de la Mesa de contratación del 15 de octubre y fue notificada y publicada al día siguiente, y que, por lo tanto, el plazo para impugnar dicho acuerdo finalizó el 7 de noviembre y el recurso debe ser inadmitido. Sin embargo, este Tribunal considera que el recurso debe ser admitido, porque aunque fuera notificado el acuerdo de exclusión, dicha notificación no contuvo expresión alguna de los recursos que procedían contra él, el órgano ante el que habían de interponerse y el plazo para hacerlo, lo que es obligatorio (art. 40.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas). Lo que sí cumple la notificación del acuerdo de adjudicación, aunque sin mencionar el recurso especial en materia de contratación, defecto este que queda obviado desde el momento en el que

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGkB8jdyQ==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33	
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35	
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31	
Observaciones		Página	2/6	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

Óbolo ha interpuesto este recurso dentro de plazo (art. 40.3 de la LPAC). En definitiva, en este caso no ha habido doble acción del recurrente, sino solo la única que el órgano de contratación ha posibilitado con su silencio del recurso que procedía contra el acto de exclusión. Aquel defecto en la notificación, que pudo haberse subsanado, conlleva el riesgo de la interposición de recurso contra el acto de adjudicación.

Aunque lo anterior es claro, reproducimos a continuación por similitud con nuestro caso y con intención pedagógica, las palabras de la RTACP Aragón 89/2015, de 9 de septiembre:

“También queda acreditado, que el recurso se ha interpuesto <<formalmente>> contra el acto de adjudicación del contrato, pero también se está cuestionando la exclusión de la recurrente... Es decir, el recurso especial se interpone también frente a un acto de trámite, adoptado en el procedimiento de adjudicación, que determina la imposibilidad de continuar el mismo... Ambos actos son recurribles... En la práctica existen dos posibilidades de recurso; frente al acto de exclusión, como acto de trámite cualificado, y frente al acto de adjudicación. Pero ambas posibilidades, con carácter general, no son acumulativas, sino de carácter subsidiario, a fin de impedir una <<doble acción>>. Es ésta la postura unánime de los Tribunales administrativos de recursos contractuales al respecto (entre otras, Resoluciones 50 y 107/2013 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, y Resoluciones 77 y 100/2013 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid).

En este punto, este Tribunal administrativo estima necesario realizar unas consideraciones previas sobre los aspectos formales referidos a la notificación de la exclusión y de la posterior adjudicación, para seguidamente entrar en las cuestiones de fondo planteadas en el recurso.

Tal y como este Tribunal ha recordado en los Acuerdos 3 y 4 de 2015, de 9 de enero, dos son las opciones que, en abstracto, se le presentan al órgano de contratación en un supuesto como el que se analiza. Bien notificar a todos los licitadores de manera simultánea (tanto al adjudicatario, como al resto de licitadores, admitidos y excluidos) la adjudicación; bien notificar con carácter previo la exclusión a aquellos para los que la misma pone fin al procedimiento de contratación. Esta última es la recomendada reiteradamente por este Tribunal administrativo.

Este Tribunal administrativo ha mantenido ya en ocasiones anteriores, como en sus Acuerdos 37/2013, de 10 de julio, y 23/2014, de 8 de abril, que si bien la comunicación de los acuerdos de exclusión no resulta obligada por el TRLCSP, son actos de trámite que impiden la continuación en el procedimiento, motivo por el que la Ley permite su impugnación separada, por lo que resulta necesario notificar y

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGk8jdyQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31
Observaciones		Página	3/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



explicitar los motivos de la exclusión para evitar indefensión y que la posibilidad de recurso sea real, y no meramente formal.

Por razones de seguridad jurídica, eficacia y eficiencia en la tramitación de los procedimientos de contratación —y para evitar incidencias como la presentación de un recurso frente a la adjudicación cuyo objeto sea una exclusión anterior que, de prosperar, implicaría la inclusión del licitador afectado y, con ello, la necesidad de retrotraer las actuaciones al momento de la exclusión—, es aconsejable la notificación de la exclusión en el momento en que se produzca, sin necesidad de esperar al momento de la adjudicación del contrato. Pero se debe recalcar aquí que es aconsejable, pero no exigible legalmente, pues no existe un precepto que exija esta notificación independiente, y únicamente el artículo 151.4 TRLCSP (actual 151.2 LCSP) exige que la notificación de la adjudicación se practique a los licitadores afectados, debiendo contener, en todo caso, la información necesaria que permita al licitador excluido o candidato descartado interponer recurso suficientemente fundado contra la decisión de adjudicación, comunicando a los licitadores excluidos de forma resumida, cuales son las razones por las que no se ha admitido su oferta; y porque siempre se podrá interponer recurso contra la adjudicación.

No puede olvidarse, que la motivación de la decisión de exclusión del procedimiento de licitación de un contrato, constituye un elemento esencial para evitar la arbitrariedad, al tiempo que permite al interesado conocer los argumentos utilizados por la Mesa de contratación que permitan, en su caso, impugnar la misma.

Pues bien, aunque como se ha señalado, las posibilidades de recurso, frente al acto de exclusión y frente al acto de adjudicación, con carácter general, son alternativas, en este caso —en consideración a la falta de notificación en el momento procesal oportuno del acto de exclusión, y a que la misma se produce por un motivo (inviabilidad de la oferta) que nada tiene que ver con la valoración técnica de las propuestas, verificada previamente— procede admitir y analizar todos los motivos del recurso. Y ello porque, como se ha señalado, la regla de subsidiariedad tiene como fin último evitar los efectos propios de la << doble acción >>, lo que no concurre en este caso”.

SEGUNDO.- Exclusión del recurrente.

La Mesa de contratación, en sesión de 26 de septiembre de 2024, acordó “requerir la subsanación por errores u omisiones en la acreditación de la inscripción como Entidad de Servicios Sociales acreditada para la prestación del Servicio de Ayuda a Domicilio, en el Registro de Entidades, Servicios y Centros de Servicios Sociales, a 3 de los 4 licitadores presentados”.

Una de las empresas requeridas fue Óbolo, SCA, que presentó en respuesta su inscripción primera. La Mesa, en sesión de 15 de octubre, acordó considerar la

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGkB8jdyQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31
Observaciones		Página	4/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



subsanción de dos de aquellas tres empresas requeridas, y no así la de Óbolo, SCA, por presentar *“la acreditación que obtuvo en el año 2016 como entidad prestadora del Servicio de Ayuda a Domicilio con un período máximo de cuatro años la cual se encuentra caducada”*, a la que excluye de la licitación.

TERCERO.- Acreditación o renovación.

En su escrito de interposición de recurso, el recurrente dice que *“a la entidad BCM se le solicitó la “renovación” y no la acreditación, cuestión que hace que se entienda por esta parte que se nos solicite la acreditación originaria que fue la que se aportó”*. Este argumento encuentra respuesta en el hecho de que la BCM presentó inicialmente una acreditación caducada y por eso se le requirió la renovada, mientras que Óbolo no presentó ninguna en aquel primer momento.

Óbolo respondió al requerimiento presentando su primera inscripción, del año 2016. Se trató en este caso, según el recurrente, de un error material o humano, al pensar que lo que se les pedía era estrictamente la inscripción original y nada más.

CUARTO.- Posibilidad de aclaración.

Estrictamente, hay que considerar que Óbolo, presentando la inscripción, se atuvo a la literalidad de lo pedido por la Mesa de contratación, que, además, en el mismo acto, distinguió entre inscripción y renovación en el Registro. Puede parecer, en todo caso, una falta de diligencia el no aportar aquella inscripción, acompañada del documento vigente del que disponían. Pero vistos los hechos, este Tribunal entiende que la Mesa de contratación, antes de excluir a la recurrente, debió hacer uso de la facultad que le confiere el artículo 95 de la LCSP para cerciorarse de si Óbolo está inscrita o no en el mencionado Registro. Es decir, pedirle aclaración acerca de su actual inscripción en el Registro de Entidades, Servicios y Centros Sociales. Porque suscita dudas el hecho de que una licitadora no cuente con tal requisito cuando sí puede acreditar solvencia como prestadora de tales servicios. Máxime, habiendo pedido a otro licitador que aportara la renovación de tal inscripción en lugar de excluirla por presentar un documento caducado, que también podría haber hecho pensar que no disponían del requisito en vigor. Consideramos que la exclusión en este caso fue rigurosa, se basa en un motivo demasiado sutil, a la vista de los términos del requerimiento de subsanación y la documentación presentada. Los términos de tales requerimientos deben ser inequívocos, bastando para ello con haber pedido a todas las empresas afectadas, que presentaran su inscripción vigente, que es por otra parte, lo relevante para el órgano de contratación.

No hay que perder de vista, como recuerdan los tribunales de recurso especial (por ejemplo, RTACRC Andalucía 52/2019, de 27 de febrero), que los procedimientos de contratación pública son de concurrencia competitiva, y han de estar presididos

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGk8jdyQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Idefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31
Observaciones		Página	5/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



por el principio de igualdad (art. 1 de la LCSP) y que el artículo 132 de la LCSP establece que “*Los órganos de contratación darán a los licitadores y candidatos un tratamiento igualitario y no discriminatorio y ajustarán su actuación a los principios de transparencia y proporcionalidad*”.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Estimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por Óbolo, Sociedad Cooperativa Andaluza de Interés Social, contra la adjudicación del contrato para la “*Prestación del servicio de apoyo al servicio de ayuda a domicilio*”, expediente nº 3658/2024, ordenando la retroacción del procedimiento al momento anterior al acuerdo de la Mesa de contratación de fecha 15 de octubre, en tanto que decidió su exclusión de esta licitación.

SEGUNDO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

TERCERO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	mHwS579jiSQnLkGkB8jdyQ==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	13/02/2025 09:44:33
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	13/02/2025 08:44:35
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	13/02/2025 08:41:31
Observaciones		Página	6/6
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

